



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д.35/39, тел.: (8412) 52-70-99, факс: 52-70-42, Email: info@penza.arbitr.ru

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

4 августа 2014 года

Дело № А49-2963/2014

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 4 августа 2014 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Головановой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бардиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пензенской области (ОГРН –1135836003632) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области (ИНН - 5837023563, ОГРН – 1055803502920),

третье лицо – Индивидуальный предприниматель Николина Елена Петровна (ОГРН – 304583632900010)

об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

при участии в судебном заседании: уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пензенской области Кузахметова К.Ф., (удостоверение), представителей заявителя – Морятовой О.В. (доверенность № 2 от 15.01.2014), Нефедова А.С. (доверенность №4 от 25.07.2014), от ответчика – представителя Ажнакиной О.В. (доверенность № 3/8 от 09.01.2014), третьего лица – индивидуального предпринимателя Николиной Е.П.,

#### **установил:**

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пензенской области обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области о признании незаконным постановления №760 по делу об административном правонарушении от 24.10.2013, вынесенного в отношении Индивидуального предпринимателя Николиной Елены Петровны о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 10000руб.

В заявлении также содержится ходатайство о восстановлении пропущенного срока для оспаривания постановления административного органа, мотивированное тем, что уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пензенской области о принятом в отношении предпринимателя Николиной Е.П. постановлении, нарушающем ее права как предпринимателя, стало известно из письменного обращения от 17.03.2014 регистрационный номер 58-00048-ОБ.

Определением арбитражного суда от 03.04.2014 указанное заявление принято к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена индивидуальный предприниматель Николина Елена Петровна.

29.04.2014 судом вынесено определение о рассмотрении дела по правилам административного судопроизводства.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, подробно изложенным в заявлении и дополнениях к нему, и просил суд отменить оспариваемое постановление административного органа, как незаконное. Заявитель полагает, что действия предпринимателя Николиной Е.П. не могут быть квалифицированы по статье 14.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью наличия умысла в ее действиях, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении предпринимателя применены административным органом с нарушением положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку осмотр принадлежащих предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов проводился в отсутствие понятых. В этой связи протокол осмотра от 18.10.2013 не может считаться надлежащим доказательством вины предпринимателя в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Кроме того, представитель заявителя в судебном заседании поддержал имеющееся в материалах дела письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с заявлением об обжаловании постановления административного органа, ссылаясь на то, что о принятом в отношении предпринимателя Николиной Е.П. постановлении, нарушающем ее права как предпринимателя, заявителю стало известно из письменного обращения от 17.03.2014 регистрационный номер 58-00048-ОБ. Ранее указанной даты уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пензенской области не имел возможности, действуя в пределах своих полномочий, своевременно выявить

нарушения прав субъекта предпринимательской деятельности и обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления.

Представитель административного органа в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление, и просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований, считая, что оспариваемое постановление соответствует законодательству и обстоятельствам дела об административном правонарушении. Против удовлетворения ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в суд с заявлением об обжаловании постановления, представитель административного органа возражал, указывая при этом на своевременное направление предпринимателю Николиной Е.П. постановления по делу об административном правонарушении и наличие у неё возможности ранее обратиться с заявлением в суд либо к уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пензенской области.

Индивидуальный предприниматель Николина Е.П. в судебном заседании поддержала требования заявителя, просила их удовлетворить, пояснив при этом, что оспариваемое постановление фактически было получено ею только во второй половине февраля 2014 года в Управлении Роспотребнадзора по Пензенской области. После получения копии постановления она обратилась с жалобой в Прокуратуру Пензенской области, не получив положительного результата по жалобе, затем уже обратилась с заявлением к уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пензенской области.

Рассмотрев ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с заявлением об обжаловании постановления административного органа, суд находит его подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с положениями статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска десятидневного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Для восстановления пропущенного процессуального срока необходимо наличие ходатайства лица, участвующего в деле, признание судом уважительности причин пропуска срока и возможность в силу закона его восстановления.

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление вынесено административным органом 24 октября 2013 года и 25 октября 2014 года направлено предпринимателю Николиной Е.П. заказным письмом по адресу: г.Пенза, ул.Бурденко, д.6, кв.4. По данному адресу заказное письмо предпринимателем не получено, возвращено органом почтовой связи в административный орган 30.11.2013 по причине истечения срока хранения (т.2 л.д.9). Предприниматель Николина Е.П. отрицает получение от органа почтовой связи извещений о необходимости получения заказного письма на её имя, ссылаясь на то, что по адресу: г.Пенза, ул.Бурденко, д.6, кв.4 вместе с ней проживают супруг с сыном и свекровь, однако в период с 25 октября по 30 ноября 2013 года ни она, ни члены семьи не получали от органа почтовой связи ни извещений, ни заказного письма. Фактически оспариваемое постановление было получено Николиной Е.П. лично в Управлении Роспотребнадзора по Пензенской области во второй половине февраля 2014 года. После получения копии постановления она обратилась с письменным заявлением в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области (т.1 л.д.144) и с жалобой в Прокуратуру Пензенской области. Не получив положительного результата на свои обращения в указанные организации, Николина Е.П. 17.03.2014 обратилась с жалобой к уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пензенской области (т.1 л.д.132-136).

Материалами дела подтверждается, что уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пензенской области обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа 27.03.2014 (т.1 л.д.5-10, 51).

Согласно части 1 статьи 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, обратившиеся в арбитражный суд, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 года № 367-О, при рассмотрении вопросов, касающихся сроков на обращение в арбитражный суд, главным является обеспечение права на судебную защиту.

Учитывая, что материалы настоящего дела не содержат надлежащих доказательств своевременного получения индивидуальным предпринимателем Николиной Е.П. оспариваемого постановления, вследствие чего она лишена была возможности своевременно обратиться с жалобой к уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пензенской области, суд считает, что заявитель пропустил

процессуальный срок на обжалование постановления административного органа по уважительным причинам.

На основании вышеизложенного, суд определил: восстановить заявителю пропущенный процессуальный срок на обжалование в судебном порядке постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области №760 по делу об административном правонарушении от 24.10.2013 о привлечении индивидуального предпринимателя Николиной Елены Петровны к административной ответственности по статье 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, показания свидетелей Горбуновой С.Ч., Есиной Н.С., Малофеевой Т.Н., арбитражный суд приходит к следующему.

Николина Елена Петровна зарегистрирована ИФНС России по Ленинскому району г.Пензы в качестве индивидуального предпринимателя, о чем в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись ОГРН – 304583632900010 (т.1 л.д.19).

Как следует из материалов дела, 18.10.2013 на основании распоряжения (приказа) заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Пензенской области №1874/ТР от 13.09.2013 должностным лицом указанного управления проведена плановая выездная проверка соблюдения обязательных требований законодательства индивидуальным предпринимателем Николиной Е.П. в магазине «Пески», расположенном по адресу: г.Пенза, ул.Бурденко, 6.

В ходе проверки 18.10.2014 должностным лицом административного органа было установлено, что на пристенных стеллажах в розничной продаже с оформленными ценниками находятся в продаже нектары 10 наименований, при этом на оформленных на них ценниках указано наименование «сок». Полагая, что нанесение на ценники на нектары наименования продукта «сок» вводит в заблуждение потребителей относительно потребительских свойств и качества товара, должностное лицо усмотрело в действиях предпринимателя состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.7 КоАП РФ, и составило в отношении индивидуального предпринимателя Николиной Е.П. протокол об административном правонарушении от 18.10.2013 № 760 (т.1 л.д.73-74).

По результатам рассмотрения административного дела 24 октября 2013 года административным органом в отсутствие предпринимателя, надлежащим образом

извещенного о времени и месте рассмотрения административного дела, вынесено постановление по делу об административном правонарушении №760. Указанным постановлением предприниматель Николина Е.П. привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Не согласившись с названным постановлением, предприниматель Николина Е.П. обратилась с жалобой к уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пензенской области, а последний в порядке части 1 статьи 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 вышеназванной нормы кодекса при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обмеривание, обвешивание, обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги), введение потребителей в заблуждение

относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса, или иной обман потребителей - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из вышеприведенных норм следует, что меры административной ответственности могут быть применены только при условии, что доказаны как факт совершения указанного правонарушения, так и вина правонарушителя. При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности в силу требований статьи 65 и части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для

правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как усматривается из оспариваемого постановления, предпринимателю вменяется нарушение, выразившееся в нахождении в розничной продаже нектаров 10 наименований, с оформленных на них ценниками, в которых указано наименование «сок». При этом административный орган счел, что нанесение на ценники на нектары наименования продукта «сок» вводит в заблуждение потребителей относительно потребительских свойств и качества товара, что явилось обманом потребителя.

Из оспариваемого постановления, а также из письменного отзыва административного органа (т.1 л.д.62-66) следует, что документами, на основании которых установлено событие вмененного Николиной Е.П. правонарушения, являются протокол осмотра от 18.10.2013, акт проверки от 18.10.2013, протокол об административном правонарушении от 18.10.2013.

Между тем, как установлено судом в ходе судебного разбирательства дела, имеющийся в материалах дела протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий от 18.10.2013 не отвечает требованиям, предъявляемым нормами КоАП РФ к указанным процессуальным документам.

В силу части 1 статьи 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять такую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении как осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов.

Согласно статье 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное



в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух. Присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 настоящего Кодекса. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе.

В соответствии со статьей 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых. В случае необходимости применяются фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. Об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов.

Протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя, а также понятыми.

Из представленного административным органом протокола осмотра от 18.10.2013 (т.1 л.д.69-70) следует, что он составлен в присутствии понятых Есиной Надежды Сергеевны и Горбуновой Светланы Викторовны.

Допрошенная арбитражным судом свидетель Есина Надежда Сергеевна пояснила в судебном заседании 11.06.2014, что 18.10.2013 она находилась в гостях у своей сестры в г.Сердобске Пензенской области, в момент проверки в магазине «Пески» не присутствовала, проверяющих не видела, протокол осмотра не подписывала, подпись в протоколе осмотра напротив ее фамилии ей не принадлежит.

Допрошенная арбитражным судом свидетель Горбунова Светлана Чеславовна пояснила в судебном заседании 11.06.2014, что 18.10.2013 целый день находилась на работе, в момент проверки в магазине «Пески» не присутствовала, проверяющих не видела, протокол осмотра не подписывала, подпись в протоколе осмотра напротив ее фамилии ей не принадлежит. Кроме того, обратила внимание суда на то, что ее отчество, указанное в протоколе осмотра «Викторовна», не соответствует данным, указанным в паспорте –«Чеславовна» (т.1 л.д.118).

Допрошенная арбитражным судом свидетель Малофеева Татьяна Николаевна, работающая продавцом у предпринимателя Николиной Е.П., пояснила в судебном заседании 23.06.2014, что в момент проверки в помещении магазина никаких понятых она не видела, при проверке в магазине присутствовали только должностное лицо административного органа, предприниматель Николина Е.П. и продавец Малофеева Т.Н.

Указанные обстоятельства административным органом не опровергнуты.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в нарушение требований положений статей 25.7, 27.8 КоАП РФ протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий от 18.10.2013 составлен должностным лицом административного органа в отсутствие двух понятых.

Данное нарушение является существенным, неустранимым и лишает доказательственной силы все последующие документы, составленные по факту вменяемого правонарушения, поскольку в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

При этом судом отклоняются как необоснованные доводы административного органа о том, что событие и состав правонарушения, кроме протокола осмотра от 18.10.2013, подтверждаются актом проверки от 18.10.2013 и протоколом об административном правонарушении от 18.10.2013.

Как пояснила допрошенная судом свидетель Малофеева Татьяна Николаевна, работающая продавцом у предпринимателя Николиной Е.П., в день проверки на пристенных стеллажах в магазине находились и соки и нектары, которые были сгруппированы по торговым маркам, и предлагались к продаже по одной цене.

Представитель административного органа Сальникова Татьяна Анатольевна, проводившая проверку 18.10.2013, в судебном заседании 11.06.2014 не отрицала

нахождение в момент проверки в торговом помещении Николиной Е.П. как соков, так и нектаров, расположенных на пристенных стеллажах магазина.

Более того, из содержания акта проверки, составленного должностным лицом административного органа 18.10.2013, также следует, что на момент проверки в продаже находились соки и нектары 13 наименований в количестве 15 литров.

С учетом изложенного суд установил, что в продаже у предпринимателя 18.10.2013 находились не только нектары, но и соки. При таких обстоятельствах событие вмененного предпринимателю правонарушения нельзя считать доказанным, поскольку из акта проверки и протокола об административном правонарушении от 18.10.2013 невозможно достоверно установить, к какому конкретно товару (сок, нектар) либо группе товаров были прикреплены ценники с указанием в них «сок», так как в указанных документах не описано содержание ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, цены за единицу товара, даты оформления ценника, а также не конкретизировано к какому товару (соку или нектару) эти ценники были прикреплены.

Таким образом, оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные административным органом доказательства, суд установил, что наличие в действиях предпринимателя Николиной Е.П. состава вмененного административного правонарушения материалами дела не подтверждено.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

С учетом вышеизложенного, суд находит обжалуемое постановление подлежащим признанию незаконным и отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

заявленные требования удовлетворить.

признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской

области №760 по делу об административном правонарушении от 24.10.2013 о привлечении индивидуального предпринимателя Николиной Елены Петровны (ОГРН – 304583632900010) к административной ответственности по статье 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 10000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение десяти рабочих дней со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

**Судья**

**Н.В. Голованова**